

Benjamin Gittel

**Lässt sich literarischer Wandel erklären? Struktur,
Gültigkeitsbedingungen und Reichweite verschiedener
Erklärungstypen in der Literaturgeschichtsschreibung
(Abstract)**

- Full-length article in: JLT 10/2 (2016), 303–344.

Although literary critics continue to make programmatic claims about not only describing but also explaining literary change, and numerous textbooks and individual studies in literary history insinuate or claim to explain literary change, explanations of literary change are as of yet insufficiently reflected in the field's methodology. Is it at all possible to provide explanations in literary history, where no strict laws have been discovered yet? If yes, what do these explanations look like and in which circumstances are they valid? Understanding literary change as the variance in a specific genre's instantiation over time, this paper works from the point of departure of explanatory pluralism, the assumption that scientific explanations are to a certain degree discipline-specific and that various different types of explanations exist. The paper aims at an interpenetration of theory and practice and therefore analyzes different types of explanations through a concrete example of literary change. In particular, it focuses on the boom of fictional essay writing that occurred during the first third of the 20th century in German-speaking countries, thus analyzing the two trends of the fictionalization of the essay and the insertion of essayistic passages into fictional texts (e. g., the essayistic novel). The paper examines causal, statistical, intentional, functional, teleological and structural explanations for this literary change.

Causal explanations, it is argued, cannot be employed as long as no general laws for literary change have been identified. However, it is possible to identify certain causal factors for literary change through the interplay of biographic and intertextual studies, which can be further validated by statistical approaches. Intentional explanations of literary change can generally be created through the time-consuming process of collecting explanations for the writing of single works, but they face the problem that author's intentions, as reported in self-commentaries or poetological texts, are often too unspecific or too specific for the work being explained. Functional explanations face two difficulties. First, literature rarely solves social problems, and therefore the benefit that functional explanations presuppose can usually only consist in the thematization of social problems. Second, the causal feedback mechanism that underlies functional explanations presupposes a mechanism for social selection amongst works of literature that promotes works that have social benefit. However, only a very idealized literature market could provide for social selection along these lines. Teleological explanations, which ascribe inherent development trends to genres, are not only dubious from the perspective of the philosophy of science, but fail to explain why these trends manifest themselves in specific historical situations. Structural explanations identify underlying ›deep structures‹ of text corpora that might correspond to social or ideational structures. These explanations, however, are also questionable, because they usually don't provide information about the causal mechanisms that may lead to this correspondence.

Two consequences, this paper argues, can be drawn from the analysis of various types of explanation of literary change. Concluding that full-fledged explanations of literary change are either very time-consuming and laborious (statistical and additive intentional explanations), or

only employable under specific conditions and idealizing background assumptions (functional explanations), it suggests the following. First, literary scholars could revise their practice of answering ›why‹ questions in literary history and abstain from explaining literary change except in those cases when they elaborated full-fledged explanations. Second, alternatively, they could continue their existing practice but refrain from describing it as ›explaining‹ literary change. Instead, they could describe their activity in less demanding terms, e. g. as ›the search for overarching narratives‹, which nevertheless is of value in terms of didactics, knowledge synthesis, or the reduction of complexity.

References

- Achinstein, Peter, *The Nature of Explanation*, New York 1983.
- Ajouri, Philip, *Erzählen nach Darwin. Die Krise der Teleologie im literarischen Realismus. Friedrich Theodor Vischer und Gottfried Keller*, Berlin/ New York 2007.
- Albrecht, Andrea et al. (Hg.), *Theorien, Methoden und Praktiken des Interpretierens*, Berlin et al. 2015.
- Aristoteles, *Metaphysik. Griechisch–deutsch* [1978], Neub. d. Übersetzung von Hermann - Bonitz, mit Einleitung und Kommentar hrsg. von Horst Seidl, 2 Bde., Hamburg³1989/1991.
- Beckermann, Ansgar, *Gründe und Ursachen*, Kronberg i.Ts. 1977.
- Berlemann, Dominic, *Wertvolle Werke. Reputation im Literatursystem*, Bielefeld 2011.
- Bollnow, Otto Friedrich, *Dilthey. Eine Einführung in seine Philosophie* [1936], Stuttgart et al.³1967.
- Borkowski, Jan, *Literatur und Kontext. Untersuchungen zum Text-Kontext-Problem aus textwissenschaftlicher Sicht*, Münster 2015.
- Borkowski, Jan/Philipp David Heine, Ziele der Literaturgeschichtsschreibung, *Journal of Literary Theory* 7:1–2 (2013), 31–63.
- Brigandt, Ingo, Explanation in Biology. Reduction, Pluralism, and Explanatory Aims, *Science & Education* 20:1 (2013), 69–91.
- Broch, Hermann, *Gesammelte Werke*, Bd. 8: *Briefe von 1929 bis 1951*, hg. von Robert Pick, Zürich 1957.
- Bühler, Axel, Interpretieren – Vielfalt oder Einheit?, in: Fotis Jannidis et al. (Hg.), *Regeln der Bedeutung. Zur Theorie der Bedeutung literarischer Texte*, Berlin/New York 2003, 169–181.
- Burdorf, Dieter, Gespräche über Kunst. Zur Konjunktur einer literarischen Form um 1900, in: Andreas Beyer/Dieter Burdorf (Hg.), *Jugendstil und Kulturkritik. Zur Literatur und Kunst um 1900*, Heidelberg 1999, 29–50.
- Buschmeier, Matthias, Literaturgeschichte nach dem Ende der Theorie? Thesen zu den (Un-) Möglichkeiten einer bedrohten Gattung, *Internationales Archiv für Sozialgeschichte der deutschen Literatur* 36:2 (2011), 409–414.
- Buschmeier, Matthias/Walter Erhart/Kai Kauffmann, Einleitung, in: M.B./W.E./K.K. (Hg.), *Literaturgeschichte. Theorien – Modelle – Praktiken*, Berlin 2014, 1–7.
- Carlshamre, Staffan/Anders Pettersson, *Types of Interpretation in the Aesthetic Disciplines*, Montréal 2003.
- Cartwright, Nancy, From Causation to Explanation and Back, in: Brian Leiter (Hg.), *The Future for Philosophy*, Oxford/New York 2004, 230–245.
- Cordes, Christian, Darwinism in Economics. From Analogy to Continuity, *Journal of Evolutionary Economics* 16 (2006), 529–541.

- Danneberg, Lutz, Quelle, Einfluss, 2008, <http://www.fheh.org/index.php/projekte/analysekategorien/38-analysekategorien/115-quelle-einfluss> (26.09.2014).
- Dawkins, Richard, *The Selfish Gene*, Oxford 1976.
- Detel, Wolfgang, Hermeneutik und Erklärung, *Mythos-Magazin* (2006), http://www.mythos-magazin.de/erklaerendehermeneutik/wd_erklaerung.pdf. (31.05.2016).
- Dittrich, Andreas, *Glauben, Wissen und Sagen. Studien zu Wissen und Wissenskritik im »Zauberberg«, in den »Schlafwandlern« und im »Mann ohne Eigenschaften«*, Tübingen 2009.
- Eibl, Karl, Zurück zu Darwin. Bausteine zur historischen Funktionsbestimmung von Dichtung, in: Michael Titzmann (Hg.), *Modelle des literarischen Strukturwandels*, Tübingen 1991, 347–366.
- Eibl, Karl, *Die Entstehung der Poesie*, Frankfurt a.M. 1995.
- Eibl, Karl, Literaturgeschichte, Ideengeschichte, Gesellschaftsgeschichte – und ›Das Warum der Entwicklung‹, *Internationales Archiv für Sozialgeschichte der deutschen Literatur* 21:2 (1996), 1–26.
- Eibl, Karl, Autonomie und Funktion, Autopoiesis und Kopplung. Ein Erklärungsangebot für ein literaturwissenschaftliches Methodenproblem mit einem Blick auf ein fachpolitisches Problem, in: Martin Huber/Gerhard Lauer (Hg.), *Nach der Sozialgeschichte. Konzepte für eine Literaturwissenschaft zwischen Historischer Anthropologie, Kulturgeschichte und Medientheorie*, Tübingen 2000, 175–190.
- Elster, Jon, Functional Explanation: In Social Science, in: Michael Martin/Lee C. McIntyre (Hg.), *Readings in the Philosophy of Social Science*, Cambridge, MA 1994, 403–414.
- Elster, Jon, *Explaining Social Behavior. More Nuts and Bolts for the Social Sciences*, Cambridge 2007.
- Fanta, Walter, *Die Entstehungsgeschichte des »Mann ohne Eigenschaften« von Robert Musil*, Wien et al. 2000.
- Finke, Peter, *Konstruktiver Funktionalismus. Eine wissenschaftstheoretische Basis einer empirischen Theorie der Literatur*, Braunschweig/Wiesbaden 1982.
- Fluck, Winfried, Funktionsgeschichte und ästhetische Erfahrung, in: Marion Gymnich/Ansgar Nünning (Hg.), *Funktionen von Literatur. Theoretische Grundlagen und Modellinterpretationen*, Trier 2005, 29–53.
- Fowler, Alastair, The Life and Death of Literary Forms, *New Literary History* 2:2 (1971), 199–216.
- Fraassen, Bas C. van, *The Scientific Image*, Oxford 1980.
- Fricke, Harald, *Norm und Abweichung. Eine Philosophie der Literatur*, München 1981.
- Fricke, Harald, Invarianz und Variabilität von Gattungen, in: Rüdiger Zymner (Hg.), *Handbuch Gattungstheorie*, Stuttgart 2010, 19–21.
- Frings, Andreas, Erklären und Erzählen. Narrative Erklärungen historischer Sachverhalte, in: A.F./Johannes Marx (Hg.), *Erzählen, Erklären, Verstehen. Beiträge zur Wissenschaftstheorie und Methodologie der historischen Kulturwissenschaften*, Berlin 2008, 129–164.
- Frisé, Adolf, Roman und Essay. Gedanken u. a. zu Hermann Broch, Thomas Mann und Robert Musil, in: A.F., *Plädoyer für Robert Musil. Hinweise und Essays 1931 bis 1980* [1960], Reinbek b.H. 1980, 80–99.
- Fulda, Daniel, Starke und schwache Historisierung im wissenschaftlichen Umgang mit Literatur. Zur Frage, was heute noch möglich ist – mit einer disziplingeschichtlichen Rückblende, in: Matthias Buschmeier/Walter Erhart/Kai Kauffmann (Hg.), *Literaturgeschichte. Theorien – Modelle – Praktiken*, Berlin 2014, 101–121.
- Gill, Jameson, Memes and Narrative Analysis. A Potential Direction for the Development of Neo-Darwinian Orientated Research in Organisations, *Euram. Proceedings of the European Academy of Management* 11 (2011), http://shura.shu.ac.uk/4241/1/Memes_and_Narrative%5B1%5D.pdf (21.06.2016).

- Gittel, Benjamin, *Lebendige Erkenntnis und ihre literarische Kommunikation. Robert Musil im Kontext der Lebensphilosophie*, Münster 2013.
- Gittel, Benjamin, Die Bestätigung von Interpretationshypothesen zu fiktionalen literarischen Werken, in: Andrea Albrecht et al. (Hg.), *Theorien, Methoden und Praktiken des Interpretierens*, Berlin et al. 2015, 513–564 (Gittel 2015a).
- Gittel, Benjamin, Essayismus als Fiktionalisierung von unsicheres Wissen prozessierender Reflexion, *Scientia Poetica* 19 (2015), 136–171 (Gittel 2015b).
- Gittel, Benjamin, Niemals aber sagt ein lebendiger Mensch zu einem anderen ... ›Sei mein Erlöser!‹. Drei Arten der Fiktionalisierung von weltanschaulicher Reflexion bei Broch, Lukács und Musil, *Zeitschrift für deutsche Philologie* 135:2 (2016), 213–244.
- Godfrey-Smith, Peter, *Theory and Reality. An Introduction to the Philosophy of Science*, Chicago et al. 2009.
- Goldmann, Lucien, Die strukturalistisch-genetische Methode in der Literaturwissenschaft, L.G., *Soziologie des Romans*, übers. von L.G. und Ingeborg Fleischhauer, Frankfurt a.M. 1984, 233–256 (Goldman 1984a).
- Goldmann, Lucien, Einführung in die Probleme einer Soziologie des Romans, L.G., *Soziologie des Romans*, übers. von L.G. und Ingeborg Fleischhauer, Frankfurt a.M. 1984, 17–40 (Goldman 1984b).
- Greimas, Algirdas Julien, Sur l’histoire événementielle et l’histoire fondamentale, in: Reinhart Koselleck/Wolf-Dieter Stempel (Hg.), *Geschichte, Ereignis und Erzählung*, München 1973, 139–153.
- Gymnich, Marion, Gattung und Gattungshistoriographie, in: Rüdiger Zymner (Hg.), *Handbuch Gattungstheorie*, Stuttgart 2010, 131–158.
- Gymnich, Marion/Ansgar Nünning, Funktionsgeschichtliche Ansätze. Terminologische Grundlagen und Funktionsbestimmungen von Literatur, in: M.G./A.N. (Hg.), *Funktionen von Literatur. Theoretische Grundlagen und Modellinterpretationen*, Trier 2005, 3–28.
- Harrison, Thomas J., *Essayism. Conrad, Musil & Pirandello*, Baltimore 1992.
- Hedström, Peter/Petri Ylikoski, Causal Mechanisms in the Social Sciences, *Annual Review of Sociology* 36 (2010), 49–67. [Crossref]
- Henninger, Peter, *Der Buchstabe und der Geist. Unbewußte Determinierung im Schreiben Robert Musils*, Frankfurt a.M. et al. 1980.
- Hermerén, Göran, Interpretation. Types and Criteria, *Grazer philosophische Studien* 19 (1983), 131–161.
- Hesse, Hermann, Das Glasperlenspiel. Versuch einer allgemeinverständlichen Einführung in seine Geschichte, *Neue Rundschau* 12 (1934), 638–665.
- Iser, Wolfgang, A German View of Walter Pater, in: Stephen Bann (Hg.), *The Reception of Walter Pater in Europe*, London 2004, 142–151.
- Jander, Simon, *Die Poetisierung des Essays. Rudolf Kassner, Hugo von Hofmannsthal, Gottfried Benn*, Heidelberg 2008.
- Jannidis, Fotis, Literarisches Wissen und Cultural Studies, in: Martin Huber/Gerhard Lauer (Hg.), *Nach der Sozialgeschichte*, Tübingen 2000, 335–358.
- Kiesel, Helmuth, *Geschichte der literarischen Moderne. Sprache, Ästhetik, Dichtung im zwanzigsten Jahrhundert*, München 2004.
- Kincaid, Harold, Contextualism, Explanation and the Social Sciences, *Philosophical Explorations* 7:3 (2004), 201–218. [Crossref]
- Kindt, Tom/Hans-Harald Müller, Wieviel Interpretation enthalten Beschreibungen? Überlegungen zu einer umstrittenen Unterscheidung am Beispiel der Narratologie, in: Fotis Jannidis et al. (Hg.), *Regeln der Bedeutung. Zur Theorie der Bedeutung literarischer Texte*, Berlin/New York 2003, 286–304.
- King, Martina/Jesko Reiling, Das Text-Kontext-Problem in der literaturwissenschaftlichen Praxis: Zugänge und Perspektiven, *Journal of Literary Theory* 8:1 (2014), 2–30.

- Klausnitzer, Ralf, Koexistenz und Konkurrenz. Theoretische Umgangsformen mit Literatur im Widerstreit, in: R.K./Carlos Spoerhase (Hg.), *Kontroversen in der Literaturtheorie/Literaturtheorie in der Kontroverse*, Berlin et al. 2007, 15–48.
- Koertge, Noretta, Explanation and its Problems, *British Journal of Philosophy of Science* 43 (1992), 85–98.
- Krämer, Olav, Intention, Korrelation, Zirkulation. Zu verschiedenen Konzeptionen der Beziehung zwischen Literatur, Wissenschaft und Wissen, in: Tilmann Köppe (Hg.), *Literatur und Wissen – Sondierung eines Forschungsterrains*, Berlin/New York 2011, 77–115.
- Kreutzer, Leo, *Erkenntnistheorie und Prophetie. Hermann Brochs Romantrilogie »Die Schlafwandler«*, Tübingen 1966.
- Lévi-Strauss, Claude, *Die elementaren Strukturen der Verwandtschaft* [1981], übers. von Eva Moldenhauer, Frankfurt a.M. ²1984.
- Little, Daniel, *Varieties of Social Explanation. An Introduction to the Philosophy of Social Science*, San Francisco/Oxford 1991.
- Luhmann, Niklas, Verfassung als evolutionäre Errungenschaft, *Rechtshistorisches Journal* 9 (1990), 176–220.
- Luhmann, Niklas, *Die Gesellschaft der Gesellschaft* [1997], Frankfurt a.M. ³2001.
- Lukács, Georg, *Die Seele und die Formen. Essays*, Berlin 1911.
- Mellmann, Katja, Kontext ›Gesellschaft‹. Literarische Kommunikation-Semantik-Strukturgeschichte, *Journal of Literary Theory* 8:1 (2014), 87–117.
- Menges, Karl, *Kritische Studien zur Wertphilosophie Hermann Brochs*, Tübingen 1970.
- Mitchell, Sandra, Complexity and Explanation in the Social Sciences, in: Chrysostomos Mantzavinos (Hg.), *Philosophy of the Social Sciences. Philosophical Theory and Scientific Practice*, Cambridge 2009, 130–145.
- Moser, Walter, Diskursexperimente im Romantext. Zu Musils ›Mann ohne Eigenschaften‹, in: Uwe Baur/Elisabeth Castex (Hg.), *Robert Musil. Untersuchungen*, Königstein i.Ts. 1980, 170–198.
- Müller, Dorrit, ›Lufthiebe streitbarer Privatdocenten‹. Kontroversen um die theoretische Grundlegung der Literaturwissenschaft (1890–1910), in: Ralf Klausnitzer/Carlos Spoerhase (Hg.), *Kontroversen in der Literaturtheorie/Literaturtheorie in der Kontroverse*, Berlin et al. 2007, 149–170.
- Müller, Jan-Dirk, Literaturgeschichte/Literaturgeschichtsschreibung, in: Dietrich Harth/Peter Gebhardt (Hg.), *Erkenntnis der Literatur. Theorien, Konzepte, Methoden der Literaturwissenschaft*, Stuttgart 1982, 195–227.
- Müller-Funk, Wolfgang, *Erfahrung und Experiment. Studien zu Theorie und Geschichte des Essayismus*, Berlin 1995.
- Musil, Robert, *Klagenfurter Ausgabe. Kommentierte digitale Edition sämtlicher Werke, Briefe und nachgelassener Schriften. Mit Transkriptionen und Faksimiles aller Handschriften. Lesetexte*, Bd. 16: *Frühe Tagebuchhefte (1899–1926)*, hg. von Walter Fanta/Klaus Amann/Karl Corino (Musil 2009a).
- Musil, Robert, Erzählungstechnik, in: R.M., *Klagenfurter Ausgabe. Kommentierte digitale Edition sämtlicher Werke, Briefe und nachgelassener Schriften. Mit Transkriptionen und Faksimiles aller Handschriften. Lesetexte*, Bd. 14: *Gedichte, Aphorismen und Selbstkommentare/ Selbstkommentare aus dem Nachlass/ Zum Roman. Parerga und Paralipomena 1921–1937*, hg. von Walter Fanta/Klaus Amann/Karl Corino, Mapped II/1/142–147 (Musil 2009b).
- Musil, Robert, Geist und Erfahrung. Anmerkungen für Leser, welche dem Untergang des Abendlandes entronnen sind, in: R.M., *Klagenfurter Ausgabe. Kommentierte digitale Edition sämtlicher Werke, Briefe und nachgelassener Schriften. Mit Transkriptionen und Faksimiles aller Handschriften. Lesetexte*, Bd. 12: *Essays/ 1918–1926*, hg. von Walter Fanta/Klaus Amann/Karl Corino, 841–858 (Musil 2009c).

- Nünning, Ansgar, Semantisierung literarischer Formen, in: A.N. (Hg.), *Metzler Lexikon Literatur- und Kulturtheorie. Ansätze – Personen – Grundbegriffe* [1998], Stuttgart/Weimar 42008, 579f.
- Ort, Claus-Michael, Das Wissen der Literatur. Probleme einer Wissenssoziologie literarischer Semantik, in: Tilmann Köppe (Hg.), *Literatur und Wissen. Sondierung eines Forschungsterrains*, Berlin/New York 2011, 164–191.
- Ort, Claus-Michael/Friederike Meyer, Konzept eines struktural-funktionalen Theoriemodells für eine Sozialgeschichte der Literatur, in: Renate von Heydebrand/Dieter Pfau/Jörg Schönert (Hg.), *Zur theoretischen Grundlegung einer Sozialgeschichte der Literatur. Ein struktural-funktionaler Entwurf*, Tübingen 1988, 85–171.
- Plumpe, Gerhard/Niels Werber, Literatur ist codierbar, in: Siegfried J. Schmidt (Hg.), *Literaturwissenschaft und Systemtheorie. Positionen, Kontroversen, Perspektiven*, Opladen 1993, 9–34.
- Ricœur, Paul, Qu'est-ce qu'un Texte? Expliquer et Comprendre, in: Rüdiger Bubner/Konrad Cramer/Reiner Wiehl (Hg.), *Hermeneutik und Dialektik*, Bd. 2: *Sprache und Logik. Theorie und Auslegung und Probleme der Einzelwissenschaften*, Tübingen 1970, 181–200.
- Runciman, Walter Garrison, *The Theory of Cultural and Social Selection*, Cambridge, MA 2009.
- Salmon, Wesley C., *Four Decades of Scientific Explanation*, Minneapolis 1989.
- Salmon, Wesley C., *Causality and Explanation*, New York/Oxford 1998 (Salmon 1998a).
- Salmon, Wesley C., Causality in Archaeological Explanations, in: W.C.S., *Causality and Explanation*, New York/Oxford 1998, 347–355 (Salmon 1998b).
- Salmon, Wesley C., Comets, Pollen and Dreams. Some Reflections on Scientific Explanation, in: W.C.S., *Causality and Explanation*, New York/Oxford 1998, 50–67 (Salmon 1998c).
- Salmon, Wesley C., Why Ask ›Why‹? An Inquiry Concerning Scientific Explanation, in: W.C.S., *Causality and Explanation*, New York/Oxford 1998, 125–141 (Salmon 1998d).
- Salmon, Wesley C./Merrilee H. Salmon, Alternative Models of Scientific Explanation, in: W.C.S., *Causality and Explanation*, New York/Oxford 1998, 333–346.
- Schlaffer, Hannelore, Der kulturkonservative Essay des 20. Jahrhunderts, in: Heinz Schlaffer/H.S. (Hg.), *Studien zum ästhetischen Historismus*, Frankfurt a.M. 1975, 140–173.
- Schmid, Stephan, *Finalursachen in der frühen Neuzeit. Eine Untersuchung der Transformation teleologischer Erklärungen*, Berlin/New York 2011.
- Schönert, Jörg, Einleitung. Möglichkeiten und Probleme von Literaturgeschichte in Gesellschafts- und Kulturgeschichte, in: Lutz Danneberg/Jörg Schönert (Hg.), *Wissen in Literatur im 19. Jahrhundert*, Tübingen 2002, 337–348.
- Schützeichel, Rainer, *Sinn als Grundbegriff bei Niklas Luhmann*, Frankfurt a. M./New York 2003.
- Seeber, Hans Ulrich, Funktionen der Literatur im Prozess der Modernisierung, in: Marion Gymnich/Ansgar Nünning (Hg.), *Funktionen von Literatur. Theoretische Grundlagen und Modellinterpretationen*, Trier 2005, 79–97.
- Sloterdijk, Peter, Weltanschauungsessayistik und Zeitdiagnostik, in: Bernhard Weyergraf (Hg.), *Hansers Sozialgeschichte der deutschen Literatur vom 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart*, Bd. 8: *Literatur der Weimarer Republik 1918–1933*, München/Wien 1995, 309–339.
- Sommer, Roy, Funktionsgeschichten. Überlegungen zum Funktionsbegriff in der Literaturwissenschaft und Anregungen zu seiner Differenzierung, *Literaturwissenschaftliches Jahrbuch* 41 (2000), 319–341.
- Spoerhase, Carlos, *Autorschaft und Interpretation. Methodische Grundlagen einer philologischen Hermeneutik*, Berlin/New York 2007.

- Steel, Daniel, Mechanisms and Functional Hypotheses in Social Sciences, *Philosophy of Science* 72 (2005), 941–952.
- Stichweh, Rudolf, Kultur, Wissen und die Theorien soziokultureller Evolution, *Soziale Welt* 50:4 (1999), 459–470.
- Striedter, Jurij, *Literary Structure, Evolution, and Value. Russian Formalism and Czech Structuralism Reconsidered*, Cambridge, MA et al. 1989.
- Titzmann, Michael, Skizze einer integrativen Literaturgeschichte, in: M.T. (Hg.), *Modelle des literarischen Strukturwandels*, Tübingen 1991, 395–438.
- Titzmann, Michael, ›Problem – Problemlösung‹ als literarhistorisches und denkgeschichtliches Interpretationsinstrument, *Scientia Poetica* 14 (2010), 298–332.
- Tucholsky, Kurt [u.d.N. Peter Panter], Rezept des Feuilletonisten, *Die Weltbühne* 35 (31.08.1922), 237.
- Vanderbeeken, Robrecht, Models of Intentional Explanation, *Philosophical Explorations* 7:3 (2004), 233–246. [Crossref]
- Vollhardt, Friedrich, *Hermann Brochs geschichtliche Stellung. Studien zum philosophischen Frühwerk und zur Romantrilogie »Die Schlafwandler« (1914–1932)*, Tübingen 1986.
- Voßkamp, Wilhelm, Gattungen als literarisch-soziale Institutionen, in: Walter Hinck (Hg.), *Textsortenlehre, Gattungsgeschichte*, Heidelberg 1977.
- Voßkamp, Wilhelm, Zur Konstituierung eines gattungsgeschichtlichen Prototyps, in: W.V. (Hg.), *Utopieforschung. Interdisziplinäre Studien zur neuzeitlichen Utopie*, Stuttgart 1982, 183–196.
- Wampole, Christy Nicole, Late Twentieth-century French and Italian Essayistic Fiction, PhD-Thesis Stanford, <http://udini.proquest.com/view/late-twentieth-century-french-and-pqid:2438690401/> (07.04.2014).
- Werle, Dirk, Frage und Antwort, Problem und Lösung. Zweigliedrige Rekonstruktionskonzepte literaturwissenschaftlicher Ideenhistoriographie, *Scientia Poetica* 17 (2009), 255–303.
- Werle, Dirk, Problem und Kontext. Zur Methodologie der literaturwissenschaftlichen Problemgeschichte, *Journal of Literary Theory* 8:1 (2014), 31–54.
- Wolf, Norbert Christian, *Kakanien als Gesellschaftskonstruktion. Robert Musils Sozioanalyse des 20. Jahrhunderts*, Wien 2011.
- Woodward, James, *Making Things Happen. A Theory of Causal Explanation*, New York/Oxford 2003.
- Wray, Brad K., Social Selection, Agent's Intentions, and Functional Explanations, *Analyse & Kritik* 24 (2002), 72–86.
- Žmegač, Victor, Einleitung, in: V.Ž. (Hg.), *Geschichte der deutschen Literatur vom 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart* [1978], Bd. I:1, Weinheim⁴1996, IX–XXXI.

2017-01-07
JLTONline ISSN 1862-8990

Copyright © by the author. All rights reserved.

This work may be copied for non-profit educational use if proper credit is given to the author and JLTONline.

For other permission, please contact [JLTONline](#).

How to cite this item:

Abstract of: Benjamin Gittel, Lässt sich literarischer Wandel erklären? Struktur, Gültigkeitsbedingungen und Reichweite verschiedener Erklärungstypen in der Literaturgeschichtsschreibung.

In: JLTONline (07.01.2017)

Persistent Identifier: urn:nbn:de:0222-003399

Link: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0222-003399>