

Lutz Danneberg / Andrea Albrecht

**Beobachtungen zu den Voraussetzungen des hypothetisch-deduktiven und des hypothetisch-induktiven Argumentierens im Rahmen einer hermeneutischen Konzeption der Textinterpretation
(Abstract)**

- Full-length article in: JLT 10/1 (2015), 170–198.

The contribution clarifies from an epistemological and hermeneutical perspective some of the indispensable assumptions which are generally made during hypothetical deductive and hypothetical inductive inferences in text interpretations, but which are rarely reflected as such. The modes of inference of the natural sciences often serve as a model for, e. g., a ›hermeneutics of nature‹, even though these modes of inference cannot be directly compared to those of the humanities (1). In order to understand the conditions for making such a comparison, we consider the problem of interpretation conceived as the problem of the arbitrariness of interpretations. This problem, which has the three components of question, of evaluation, and of knowledge, can be solved by a concept of interpretation in which the arbitrariness is avoided or limited by a methodology of text interpretation (2). Meeting the general demands of a theory/methodology of interpretation requires us to explicitly specify the underlying concepts of meaning and interpretation (3). When interpretation is understood as relating a text to a context, the concept of meaning fixes a primary context for this text-context relation. The concept of interpretation associated to the concept of meaning distinguishes further contexts, possibly in a hierarchical order. Relations between different interpretations can then be analyzed as relations between the concepts of meaning and interpretation. Furthermore, disputes about the sense and relevance of questions can then be understood analytically as well as historically. We illustrate this with the example of the question whether Don Quixote was a Marrano. This will show that even with fixed concepts of meaning and interpretation no a priori criteria for the definitive closure of the interpretation of a work of literature can be given (4). Inferences of interpretation presuppose relations of meaning, by which we understand a relation between the signifier and the signified. For poetic texts the manifold dimensions of the differences between semantic, exemplifying, and analogical relations of meaning have to be taken into account, which may, with respect to a given text, be mutually in competition or in support. We illustrate this with the example of Hugo von Hofmannsthal's Chandos letter. Exemplifications and analogies often enlarge the spectrum of meaning of poetic texts (5). Among the requirements of text interpretations we also count general background assumptions. In addition to heuristic assumptions there are presumptions. While hypothetical assumptions do not have to be justified a priori and while assertions do require proof, for a presumption the burden of proof lies with the critic. The status of a presumption is determined by the epistemic situation in which the interpretation is carried out (6). When the validity of two hypotheses of interpretation is to be compared, the hypotheses have to be evaluated. The evaluation of the plausibility of an interpretation can refer to either the initial hypotheses or the results of the interpretation. We observe that, just like in the natural sciences, evaluative decisions are underdetermined. In this context we also briefly comment on some assumptions concerning the ›inference to the best explanation‹ (7). Finally, we deal with the often raised suspicion of circularity of hermeneutic arguments. This suspicion is frequently declared to be the central difference between inferences in the natural sciences as opposed to inferences in the humanities.

Historically, the hermeneutic circle and its inevitability is an invention of modernity. It can be shown systematically that not every circular inference needs to be vicious. Rather, whether it is vicious or not is rather determined by the epistemic situation. As long as the implicit knowledge that guides an argument is not fully explored, the circular or non-circular character of an argument cannot be judged (8).

References

- Aristoteles, *Metaphysik*, hg. von Horst Seidel, übers. von Herman Bonitz, Hamburg 1989.
- Aubier, Dominique, *Don Quichotte. Prophète d'Israël*, Paris 1966.
- Barnes, Barry/David Bloor, Relativism, Rationalism and the Sociology of Science, in: Martin Hollis/Steven Lukes (Hg.), *Rationality and Relativism*, Cambridge 1982, 21–47.
- Bartlett, Steven, James, The Idea of a Metalogic of Reference, *Methodology and Science* 9 (1976), 85–92.
- Baumgarten, Siegmund Jacob, *Ausführlicher Vortrag der Biblischen Hermeneutic*, hg. von Joachim Christoph Bertram, Halle 1769.
- Betz, Gregor, Petito principii and Circular Argumentation as Seen from a Theory of Dialectical Structures, *Synthese* 175 (2010), 327–349. [CrossRef]
- Biro, John, Rescuing Begging the Question, *Metaphilosophy* 8 (1977), 257–271. [CrossRef]
- Blair, J. Anthony, Walton's Argumentation Schemes for Presumptive Reasoning. A Critique and Development, *Argumentation* 15 (2001), 365–379.
- Blass, Friedrich, Hermeneutik und Kritik, in: Iwan von Müller (Hg.), *Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft in systematischer Darstellung*, Bd.1, Nördlingen 1886, 147–295.
- Böschenstein, Renate/Karl Pestalozzi, Der Brief eines Lords. Kirchensprache und Sprachkrise, in: Joachim Burkhardt (Hg.), *Kirchensprache – Sprache der Kirche*, Stuttgart/Zürich 1964, 56–89.
- Borchardt, Rudolf, Hugo von Hofmannsthals prosaische Schriften [1917], in: R.B., *Gesammelte Werke in Einzelbänden, Prosa I*, hg. von Maria Luise Borchardt, Stuttgart 1957, 86–89.
- Brown, Harald I., A Theory-Laden Observation Can Test a Theory, *British Journal for the Philosophy of Science* 44 (1993), 555–559.
- Brown, Harald I., Circular Justification, *Proceedings of the Biennial Meeting of the Philosophy of Science Association* 1 (1994), 406–414.
- Cardaillac Louis (Hg.), *Tolède XIIIe-XIIIe. Muselmans, chrétiens et juifs. La savoir et la tolerance*, Paris 1992.
- Castañares, Wenceslao, Interpretant and Subject. Semiotics or Hermeneutics, *Semiotica* 81 (1990), 193–202. [CrossRef]
- Chalmers, Alan, The Theory-Dependence of the Use of Instruments in Science, *Philosophy of Science* 70 (2003), 493–509.
- Chang, Hasok, Circularity and Reliability in Measurement, *Perspectives of Science* 3 (1995), 153–172.
- Charrak, André, La critique du syllogisme dans Bacon et Descartes, *Les Études philosophiques* 75 (2005), 469–481.

- Cling, Andrew D., Self-Supporting Arguments, *Philosophy and Phenomenological Research* 66 (2003), 279–303.
- Collins, Harry M., *Changing Order. Replication and Induction in Scientific Practice. With a New Afterword* [1985], Chicago/London 1992.
- Collins, Harry M., The Experimenters' Regress as Philosophical Sociology, *Studies in History and Philosophy of Science* 33 (2002), 153–160.
- Crease, Robert P., *The Play of Nature. Experimentation as Performance*, Bloomington 1993.
- Danneberg, Lutz, Peirces Abduktionskonzeption als Entdeckungslogik. Eine philosophiehistorische und rezeptionskritische Untersuchung, *Archiv für Geschichte der Philosophie* 70 (1988), 305–326.
- Danneberg, Lutz, *Methodologien. Struktur, Aufbau und Evaluation*, Berlin 1989.
- Danneberg, Lutz, Interpretation. Kontextbildung und Kontextverwendung, *Siegener Periodicum zur internationalen empirischen Literaturwissenschaft* 9 (1990), 89–130.
- Danneberg, Lutz, Siegmund Jacob Baumgartens biblische Hermeneutik, in: Axel Bühler (Hg.), *Unzeitgemäße Hermeneutik. Interpretationstheorien im Denken der Aufklärung*, Frankfurt a.M. 1994, 88–157.
- Danneberg, Lutz, Die Historiographie des hermeneutischen Zirkels. Fake und fiction eines Behauptungsdiskurses, *Zeitschrift für Germanistik N.F.* 5 (1995), 611–624 (Danneberg 1995a).
- Danneberg, Lutz, Zur Theorie der werkimmanenten Interpretation, in: Wilfried Barner/Christoph König (Hg.), *Zeitenwechsel. Germanistische Literaturwissenschaft vor und nach 1945*, Frankfurt a.M. 1995, 313–342 (Danneberg 1995b).
- Danneberg, Lutz, Wie kommt die Philosophie in die Literatur?, in: Christiane Schildknecht/Dieter Teichert (Hg.), *Philosophie in Literatur*, Frankfurt a.M. 1996, 19–54.
- Danneberg, Lutz, Schleiermachers Hermeneutik im historischen Kontext. Mit einem Blick auf ihre Rezeption, in: Dieter Burdorf/Reinold Schmücker (Hg.), *Dialogische Wissenschaft. Perspektiven der Philosophie Schleiermachers*, Paderborn 1998, 81–105.
- Danneberg, Lutz, Zum Autorkonstrukt und zu einem methodologischen Konzept der Autorintention, in: Fotis Jannidis et al. (Hg.), *Rückkehr des Autors. Zur Erneuerung eines umstrittenen Begriffs*, Tübingen 1999, 77–105.
- Danneberg, Lutz, Kontext, in: Harald Fricke et al. (Hg.), *Reallexikon der deutschen Literaturwissenschaft*, Bd. 2, Berlin/New York 2000, 333–336.
- Danneberg, Lutz, Idem per idem, *Geschichte der Germanistik. Mitteilungen* 27/28 (2005), 28–30 (Danneberg 2005a).
- Danneberg, Lutz, Kontroverstheologie, Schriftauslegung und Logik als donum Dei. Bartholomaeus Keckermann und die Hermeneutik auf dem Weg in die Logik, in: Sabine Beckmann/Klaus Garber (Hg.), *Kulturgeschichte Preußens königlich polnischen Anteils in der Frühen Neuzeit*, Tübingen 2005, 435–563 (Danneberg 2005b).
- Danneberg, Lutz, Weder Tränen noch Logik. Über die Zugänglichkeit fiktionaler Welten, in: Uta Klein/Katja Mellmann/Steffanie Metzger (Hg.), *Heuristiken der Literaturwissenschaft. Einladung zu disziplinexternen Perspektiven auf Literatur*, Paderborn 2006, 35–83.
- Danneberg, Lutz, Schleiermacher und die Hermeneutik, in: Annette B. Baertschi/Colin G. King (Hg.), *Die modernen Väter der Antike. Die Entwicklung der Altertumswissenschaften an Akademie und Universität im Berlin des 19. Jahrhunderts*, Berlin 2009, 211–276.
- Danneberg, Lutz, Keckermann und die Hermeneutik. Ein Kommentar zu den hermeneutischen Regeln in seinem Werk *Systema Logicae*, in: Ralf Bogner et al. (Hg.), *Realität als Herausforderung. Literatur in ihren konkreten historischen Kontexten*, Berlin/New York 2011, 161–179.

- Danneberg, Lutz, Das Sich-Hineinversetzen und der *sensus auctoris et primorum lectorum*, in: Andrea Albrecht et al. (Hg.), *Theorien, Methoden und Praktiken des Interpretierens*, Berlin/New York 2015, 407–458.
- Diels, Hermann, Wissenschaft und Prophezeiung, *Internationale Monatsschrift für Wissenschaft und Technik* 6 (1911), 1–10.
- Diemer, Alwin, *Elementarkurs Philosophie. Hermeneutik*, Düsseldorf/Wien 1977.
- Dingle, Herbert, A Re-examination of the Michelson-Morley Experiment, *Vistas in Astronomy* 9 (1967), 97–100.
- Dingler, Hugo, Über den Zirkel in der empirischen Begründung der Geometrie, *Kant-Studien* 30 (1925), 310–330.
- Dörries, Matthias, Vicious Circles, or, The Pitfalls of Experimental Virtuosity, in: Michael Heidelberger/Friedrich Steinle (Hg.), *Experimental Essays. Versuche zum Experiment*, Baden-Baden 1998, 123–140.
- Duhem, Pierre, *Ziel und Struktur der physikalischen Theorien*, Leipzig 1908 (ND Hamburg 1978).
- Eco, Umberto, *Zeichen. Einführung in einen Begriff und seine Geschichte*, Frankfurt a.M. 1977.
- Faur, José, Don Quichotte. Un talmudiste au passé souillé, in: Shmul Trigano (Hg.), *Le Juif caché. Marranisme et modernité*, Paris 2000, 159–168.
- Floridi, Luciano, *Sextus Empiricus. The Transmission and Recovery of Scepticism*, New York 2002.
- Fraher, Richard M., ›Ut nullus describatur reus prius quam convincatur‹. Presumption of Innocence in Medieval Canon Law, in: Stephan Kutter/Kenneth Pennington (Hg.), *Proceedings of the Sixth International Congress of Medieval Canon Law*, Vatican City 1985, 494–506.
- Franklin, Allan, How to Avoid the Experimenters' Regress, *Studies in History and Philosophy of Science* 25 (1994), 463–491.
- Gabriel, Gottfried, Kontinentales Erbe und analytische Methode. Nelson Goodman und die Tradition, *Erkenntnis* 52 (2000), 185–198. [CrossRef]
- Gadamer, Hans-Georg, *Wahrheit und Methode. Grundzüge einer philosophischen Hermeneutik* [1960], Tübingen ²1965.
- Gadamer, Hans-Georg, *Gesammelte Werke, Bd. 1: Wahrheit und Methode. Grundzüge einer philosophischen Hermeneutik* [1960], Tübingen ⁶1990.
- Geier, Manfred, *Methoden der Sprach- und Literaturwissenschaft*, München 1983.
- Ginev, Dimitri, Scientific Progress and the Hermeneutic Circle, *Studies in History and Philosophy of Science* 19 (1988), 391–395.
- Ginev, Dimitri, On the Hermeneutic Fore-Structure of Scientific Research, *Continental Philosophy Review* 32 (1999), 143–168.
- Ginev, Dimitri, *Transformationen der Hermeneutik. Zum Dialog hermeneutischer Philosophie und wissenschaftlichen Forschungsprogrammen*, Würzburg 2008.
- Godin, Benoît/Yves Gringras, The Experimenters' Regress. From Scepticism to Argumentation, *Studies in History and Philosophy of Science* 33 (2002), 137–152.
- Gomperz, Heinrich, Kann die Deduktion zu ›neuen‹ Ergebnissen führen?, *Kant-Studien* 35 (1930), 466–479.
- Goodman, Nelson, *Languages of Art. An Approach to a Theory of Symbols*, Indianapolis 1968.
- Goodman, Nelson, Replies, *Journal of Aesthetics and Art Criticism* 39 (1981), 273–280.
- Goodman, Nelson, Routes of Reference, *Critical Inquiry* 8 (1981/82), 121–132.
- Goodman, Nelson, *Fact, Fiction, and Forecast* [1955], Cambridge ⁴1983.
- Heelan, Patrick A., Natural Science as a Hermeneutic of Instrumentation, *Philosophy of Science* 50 (1983), 181–204.

- Heelan, Patrick A., Fleck's Contribution to Epistemology, in: Robert S. Cohen/Thomas Schnelle (Hg.), *Cognition and Facts. Materials on Ludwik Fleck*, Boston et al. 1986, 287–307.
- Heelan, Patrick A., Yes! There Is a Hermeneutics of Natural Science. A Rejoinder to Markus, *Science in Context* 3 (1989), 477–488.
- Heelan, Patrick A., Hermeneutical Philosophy and the History of Science, in: Daniel O. Dahlstrom (Hg.), *Nature and Scientific Method*, Washington 1991, 23–36.
- Heelan, Patrick A., Why a Hermeneutical Philosophy of the Natural Sciences?, *Man and World* 30 (1997), 271–298.
- Heidegger, Martin, *Sein und Zeit* [1926], Tübingen ¹⁶1986.
- Hofmannsthal, Hugo von, *Brief des Lord Chandos an Francis Bacon*, mit einem Begleittext hg. von Rudolf Hirsch, Darmstadt 1975.
- Hruschka, Joachim, Die Unschuldsvermutung in der Rechtsphilosophie der Aufklärung, *Zeitschrift für gesamte Strafrechtswissenschaft* 112 (2000), 285–300.
- Hutchison, Douglas S., L'Épistémologie du Principe de Contradiction chez Aristote, *Revue de Philosophie Ancienne* 6 (1988), 213–227.
- Jacquette, Dale, Logical Dimensions of Question-Begging Argument, *American Philosophical Quarterly* 30 (1993), 317–327.
- Jahraus, Oliver, Sich selbst interpretierende Texte. Franz Kafkas *Von den Gleichnissen*, *Poetica* 26 (1994), 385–408.
- Jens, Walter, *Statt einer Literaturgeschichte* [1957], Pfullingen ⁵1962.
- Kamlah, Wilhelm/Paul Lorenzen, *Logische Propädeutik oder Vorschule des vernünftigen Redens*, revidierte Ausgabe, Mannheim/Wien/Zürich 1967.
- Kaser, Max, Beweislast und Vermutung im römischen Formularprozeß, *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Romanistische Abteilung* 71 (1954), 221–241.
- Kauffeld, Fred J., Presumptions and the Distribution of Argumentative Burdens of Proof in Acts of Proposing and Accusing, *Argumentation* 12 (1998), 245–266.
- Kaufmann, Arthur, Über den Zirkelschluß in der Rechtsfindung [1973], in: A.K., *Beiträge zur juristischen Hermeneutik sowie weitere rechtsphilosophische Abhandlungen*, Köln et al. 1984, 65–77.
- Keckermann, Bartholomäus, *Systema logicae. Tribus libris adornatum* [1600], Editio Secunda, ab Avthore recognita & emendata, Hanoviae 1603.
- Klärner, Holger, *Der Schluß auf die beste Erklärung*, Berlin/New York 2003.
- Kockelmans, Joseph J., *Heidegger and Science*, Washington 1985.
- Kockelmans, Joseph J., On the Hermeneutic Dimension of Natural Sciences, *Études Phénoménologiques* 2:3 (1986), 33–81.
- Kockelmans, Joseph J., On the Hermeneutical Nature of Modern Natural Science, *Man and World* 30 (1997), 299–313.
- Kockelmans, Joseph J., *Ideas for a Hermeneutic Phenomenology of the Natural Sciences*, Dordrecht 2002.
- Köller, Wilhelm, Der Peircesche Denkansatz als Grundlage für die Literatursemiotik, in: Achim Eschbach/Wendelin Rader (Hg.), *Literatursemiotik*, T. 1: *Methoden, Analysen, Tendenzen*, Tübingen 1980, 39–63.
- Köster, Rolf-Jürgen, *Die Rechtsvermutung der Unschuld. Historische und dogmatische Grundlagen*, Bonn 1979.
- Lehrer, Keith, The Knowledge Cycle, *Noûs* 11 (1977), 17–25. [CrossRef]
- Lehrer, Keith, *Knowledge*, Oxford 1978.
- Lorenzen, Paul, Logik und Hermeneutik, in: P.L., *Konstruktive Wissenschaftstheorie*, Frankfurt a.M. 1978, 11–21.
- Martin Luther, Assertio omnium articulorum M. Lvytheri per Bullam Leonis X. novissimam danmatorum [1520], in: *D. Martin Luthers Werke. Kritische Gesamtausgabe*, Abt. 1, Bd.

- 7: *Schriften, Predigten, Disputationen 1520/21*, Weimar 2003 [Nachdruck der Ausgabe 1897], 91–151 (Luther 2003a).
- Luther, Martin, Grund und Ursach aller Artikel D. Martin Luthers, so durch römische Bulle unrechtlich verdammt sind [1521], in: *D. Martin Luthers Werke. Kritische Gesamtausgabe*, Abt. 1, Bd. 7: *Schriften, Predigten, Disputationen 1520/21*, Weimar 2003 [Nachdruck der Ausgabe 1897], 299–457 (Luther 2003b).
- Markus, Gyorgy, Why Is there no Hermeneutics of Natural Sciences? Some preliminary Theses, *Science in Context* 1 (1987), 5–51.
- Martz, Linda, Relations Between Conversos and Old Christians in Early Modern Toledo. Some Different Perspectives, in: Mark D. Meyerson/Edward D. English (Hg.), *Christians, Muslims, and Jews in Medieval and Early Modern Spain. Interaction and Cultural Change*, Notre Dame, Ind. 1999, 220–240.
- McGaha, Michael, Is there a Hidden Jewish Meaning in Don Quixotte, *Cervantes. Bulletin of the Cervantes Society of America* 24 (2004), 173–188.
- McGinn, Colin, Charity, Interpretation, and Belief, *Journal of Philosophy* 74 (1977), 521–535. [CrossRef]
- Muschg, Adolf, *Literatur als Therapie? Ein Exkurs über das Heilsame und das Unheilsame*, Frankfurt a.M. 1981.
- Pozzi, Lorenzo, *Da Ramus a Kant. Il dibattito sulla sillogistica (con appendice su Lewis Carroll)*, Milano 1981.
- Prang, Helmut, Der moderne Dichter und das arme Wort, *Germanisch-romanische Monatsschrift* 7 (1957), 130–145.
- Radder, Hans, Experimental Reproducibility and the Experimenter' Regress, *Proceedings of the Biennial Meeting of the Philosophy of Science Association* 1 (1992), 63–73.
- Rapp, Christof, Aristoteles über die Rechtfertigung des Satzes vom Widerspruch, *Zeitschrift für philosophische Forschung* 47 (1993), 521–541.
- Reichelberg, Ruth, *Don Quichotte ou le roman d'un Juif masque*, Paris 1999.
- Rodríguez, Leandro, *Don Miguel, judío de Cervantes*, Santander 1978.
- Salmon, Wesley, Should we Attempt to Justify Induction, *Philosophical Studies* 8 (1957), 45–47.
- Sander, Thoma, Beweislastverteilung und Intuitionen in philosophischen Diskursen, *Journal for General Philosophy of Science* 34 (2003), 69–97.
- Schuhmann, Klaus, *Weltbild und Poetik. Zur Wirklichkeitsdarstellung in der Lyrik der BRD bis zur Mitte der siebziger Jahre*, Berlin/Weimar 1979.
- Schulz, Lorenz, Die praesumptio innocentiae. Verdacht und Vermutung der Unschuld, *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Germanistische Abteilung* 119 (2002), 193–218.
- Seddon, Frederick, The Principle of Contradiction in *Metaphysics Gamma*, *New Scholasticism* 55 (1981), 191–207.
- Sextus Empiricus, *Pyrrhoniae Hypotyposes*, ex recensione Immanuelis Bekkeri, Berlin 1842.
- Sinnott-Armstrong, Walter, Begging the Question, *Australasian Journal of Philosophy* 71 (1999), 174–191. [CrossRef]
- Sporn, Carl, Ein Facsimiledruck des Hofmannsthalschen »Brief des Lord Chandos und Francis Bacon«, *Philobiblon* 21 (1977), 141–144.
- Staiger, Emil, *Die Kunst der Interpretation. Studien zur deutschen Literaturgeschichte*, Zürich 1955.
- Sterne, Laurence, *The Works in One Volume*, Philadelphia 1830.
- Stuckenberg, Carl-Friedrich, *Untersuchungen zur Unschuldsvermutung*, Berlin/New York 1997.
- Stuckenberg, Carl-Friedrich, Die normative Aussage der Unschuldsvermutung, *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft* 111 (1999), 422–460.

- Théry, Gabriel, *Tolède, grande ville de la renaissance médiévale, pint de jonction entre les cultures musulmane et chrétienne*, Oran 1944.
- Turner, Dean/Richard Hazlett (Hg.), *The Einstein Myth and the Ives Paper. A Counter-Revolution in Physics. With Commentary*, Old Greenwich 1979.
- Van Peursen, Cornelis Anthonie, *Ars inveniendi. Filosofie van de inventiviteit van Francis Bacon tot Immanuel Kant*, Kampen 1993.
- Wacke, Andreas, Zur Beweislast im klassischen Zivilprozeß. Giovanni Pugliese versus Ernst Levy, *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Romanistische Abteilung* 109 (1992), 411–449.
- Walton, Douglas N., Mill and de Morgan on whether the Syllogism Is a Petitio, *International Logic Review* 8 (1977), 57–68.
- Walton, Douglas N., Are Circular Arguments Necessarily Vicious, *American Philosophical Quarterly* 22 (1985), 263–274.
- Walton, Douglas N., *Arguments from Ignorance*, University Park 1995.
- Walton, Douglas N., *Argumentation Schemes for Presumptive Reasoning*, Mahwah 1996 (Walton 1996a).
- Walton, Douglas N., Plausible Deniability and Evasion of Burden of Proof, *Argumentation* 10 (1996), 47–58 (Walton 1996b).
- Walton, Douglas N., Profiles of Dialogue for Evaluating Arguments From Ignorance, *Argumentation* 13 (1999), 53–71.
- Walton, Douglas N., Epistemic and Dialectical Models of Begging the Question, *Synthese* 152 (2006), 237–284. [CrossRef]
- Walton, Douglas N., Metadialogues for Resolving Burden of Proof Disputes, *Argumentation* 21 (2007), 291–316.
- Wandropfer, Bruce W., Duelos y quebrantos. Once Again, *Romance Notes* 20 (1979/80), 413–417.
- Wandropfer, Bruce W., An Apology for Philology, *Modern Languages Notes* 102 (1987), 176–190.
- Wedin, Michael V., A Curious Turn in *Metaphysics* Gamma. Protagoras and Strong Denial of the Principle of Non-Contradiction, *Archiv für Geschichte der Philosophie* 85 (2003), 107–130.
- Weinrich, Harald, Kontraktionen [1968], in: Dietlind Meinecke (Hg.), *Über Paul Celan*, Frankfurt a.M. 1973, 214–225.
- Winko, Simone, Zur Plausibilität als Beurteilungskriterium literaturwissenschaftlicher Interpretationen, in: Andrea Albrecht et al. (Hg.), *Theorien, Methoden und Praktiken des Interpretierens*, Berlin/Boston 2015, 48–511.
- Woods, John/Douglas N. Walton, The Petitio. Aristotle's Five Ways, *Canadian Journal of Philosophy* 12 (1982), 77–100.
- Wreen, Michael, Light From Darkness, From Ignorance Knowledge, *Dialectica* 43 (1989), 299–314. [CrossRef]
- Zwergel, Herbert A., *Principium contradictionis. Die aristotelische Begründung des Prinzips vom zu vermeidenden Widerspruch und die Einheit der Ersten Philosophie*, Meisenheim a.G. 1972.

2016-05-16
JLTONline ISSN 1862-8990

Copyright © by the author. All rights reserved.

This work may be copied for non-profit educational use if proper credit is given to the author and JLTONline.

For other permission, please contact [JLTONline](#).

How to cite this item:

Abstract of: Lutz Danneberg / Andrea Albrecht, Historische Angemessenheit als hermeneutisches Konzept, Argument oder Problem?

In: JLTONline (16.05.2016)

Persistent Identifier: urn:nbn:de:0222-003259

Link: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0222-003259>