

Martina King / Jesko Reiling

**Das Text-Kontext-Problem in der literaturwissenschaftlichen
Praxis: Zugänge und Perspektiven
(Abstract)**

- Full-length article in: JLT 8/1 (2014), 2–30.

This article begins by using representative examples to present an overview of the diverse ways in which contextualization is practiced in literary studies. Under the rubric of the terms ›universal‹ (*indifferent*) and ›complementary‹ (*distinkt*) contextualism, antihermeneutic and hermeneutic approaches are interrogated with respect to their premisses, methods, and intended insights. ›Universal contextualism‹ refers to those post-structuralist methods that operate with a relational concept of the sign and assume that all texts, indeed all the material artefacts of a culture have the same ontological status. A material manifestation of context, or intertextuality, is not assumed here; the aim is insight into regularities of discourse and into media practices. ›Complementary contextualism‹ is intended in its weak form to refer simply to making an indispensable distinction between a text and its contexts – in this case generally in the form of texts – and in its stronger, more clearly hermeneutic version to refer to making a distinction *and* setting up a hierarchy between a text and its textual or extratextual environment.

The focus of attention is progressively narrowed in the course of the article: the forms and manifestations of universal contextualism are excluded from the remainder of the discussion insofar as the concepts of text and context no longer function as a complementary pair if one ceases to assume a hierarchy, indeed a distinction, between the (literary) text and the connections that explain it. Approaches that go down this path may reveal the practices of discourse in a universe of texts of equal status, but they do not draw on contexts to interpret texts or elucidate the meanings of texts.

In the next step, the weak form of complementary contextualism – Stephen Greenblatt’s New Historicist approach – is distinguished from stronger versions of complementary contextualism. In abandoning textual autonomy and textual authority and adopting a certain formal-aesthetic indifference, New Historicism dispenses with a strong concept of the text, even if its concentration on canonical authors means that it proceeds in a distinctly literature-centred fashion. Its intended insight, nonetheless, is not the understanding and improved understanding of the literary text in the context in which it originated, but instead ›understanding differently‹ and ›making new voices heard‹: its aim is to reveal the social and cultural conditions of possibility of canonical points of textual reference, with the texts and their generally intertextual contexts mutually conditioning one another in the sense of a ›circulation of social energies‹ and thus unable to be placed in a hierarchy. Stronger forms of complementary contextualism, on the other hand, work with a form- and language-oriented concept of the text that, depending on whether their interest is defined by authors or problems, can refer respectively to a narrow domain of canonical texts or to an extended domain of high literature and commercial literature. These forms of contextualist literary analysis, though, share premisses of understanding and textual meaning, as well as hermeneutic and philological tools with which reference is made to texts and their extra- and intertextual contexts.

Here, nonetheless, a wide spectrum unfolds. It reaches from what tend to be narrow, author-centric approaches guided by concepts such as ›intention‹, ›influence‹, ›edition‹, and

›commentary‹ to a line of research that engages in a form of contextual analysis whose perspective goes beyond the individual subject and has been broadened to address cultural history. It distances itself from strong authorial intentionalism on the one hand and the associativeness of New Historicism on the other, and is to be understood as a culturalistic extension of social history. Finally, drawing on a hermeneutically negotiated, context-sensitive cultural historiography of this kind, three possible criteria are suggested for selecting contexts of an inter- and extratextual nature: relevance, representativeness, and usefulness. They serve to limit what is per se an unlimited set of textual environments and have previously been formulated in the literature in a similar manner.

At the end of this increasingly focused research review, which draws on the whole range of contemporary approaches to the problem of text and context, before finally foregrounding a contextualism that is philologically grounded and extended to address cultural history, there follows a transition to the three individual articles in the section we have edited. They are concerned with three different possibilities for dealing with contexts of an inter- and primarily extratextual nature, are all located inside the hermeneutic and philological space we have mapped out, and can to this extent be considered an inexhaustive taxonomy of a contextualism that has been extended to address cultural history: society as a context of literature, knowledge as a context of literature, and finally the text-context relation as a bipartite combination of problem and solution. Whereas the first two approaches involve classes of context that are defined by content, the final one works with a formal definition of ›context‹ and is to this extent a more broadly conceived one, because almost all political, social, epistemic, and abstract quantities that are external to the text can be formulated as problems. The article, to conclude, is intended to provide an overview that brings order to a markedly heterogeneous, diverse research landscape, as well as to stake out a grounded position within this heterogeneous field.

References

- Ajouri, Philip, *Erzählen nach Darwin. Die Krise der Teleologie im literarischen Realismus: Friedrich Theodor Vischer und Gottfried Keller*, Berlin/New York 2007.
- Barner, Wilfried, Kommt der Literaturwissenschaft ihr Gegenstand abhanden? Vorüberlegungen zu einer Diskussion, *Jahrbuch der Deutschen Schillergesellschaft* 41 (1997), 1–8.
- Baßler, Moritz, *Die kulturpoetische Funktion und das Archiv. Eine literaturwissenschaftliche Text-Kontext-Theorie*, Tübingen 2005.
- , Analyse von Text- und Kontext-Beziehungen, in: Thomas Anz (Hg.), *Handbuch Literaturwissenschaft. Gegenstände – Konzepte – Institutionen*, Bd. 2: *Methoden und Theorien*, Stuttgart/Weimar 2007, 225–233.
- Bevir, Mark, The role of contexts in understanding and explanation, in: Hans Erich Bödeker (Hg.), *Begriffsgeschichte, Diskursgeschichte, Metapherngeschichte*, Göttingen 2002, 159–208.
- Borgards, Roland/Harald Neumeyer/Nicolas Pethes/Yvonne Wübben (Hg.), *Literatur und Wissen. Ein interdisziplinäres Handbuch*, Stuttgart 2013.
- Danneberg, Lutz, Kontext, in: Harald Fricke et al. (Hg.), *Reallexikon der deutschen Literaturwissenschaft*, Bd. 2, Berlin/New York 2000, 333–337.
- Eibl, Karl, »Alles Leben ist Problemlösen« – nach 40 Jahren, *Scientia Poetica* 14 (2010), 238–252.

- Erl, Astrid/Simone Roggendorf, Kulturgeschichtliche Narratologie: Die Historisierung und Kontextualisierung kultureller Narrative, in: Ansgar Nünning/Vera Nünning (Hg.), *Neue Ansätze in der Erzähltheorie*, Trier 2002, 73–115.
- Encke, Julia, *Augenblicke der Gefahr und der Krieg der Sinne [1914–1934]*, München 2006.
- Fohrmann, Jürgen, Textzugänge. Über Text und Kontext, *Scientia Poetica* 1 (1997), 207–223.
- Gallagher, Catherine/Stephen Greenblatt, *Practicing New Historicism*, Chicago/London 2000.
- Greenblatt, Stephen, *Shakespearean Negotiations. The Circulation of Social Energy in Renaissance England*, Oxford 1988.
- , *The Swerve. How the World Became Modern*, New York 2011.
- Hahn, Marcus, *Gottfried Benn und das Wissen der Moderne*, Göttingen 2011.
- Heitmann, Annegret, Einführung. Verhandlungen mit dem ›New Historicism‹, in: Jürg Glauser/A.H. (Hg.), *Verhandlungen mit dem New Historicism. Das Text-Kontext-Problem in der Literaturwissenschaft*, Würzburg 1999, 9–23.
- Herwig, Malte, *Bildungsbürger auf Abwegen. Naturwissenschaften im Werk Thomas Manns*, Frankfurt a.M. 2004.
- Jahraus, Oliver, Text, Kontext, Kultur. Zu einer zentralen Tendenz in den Entwicklungen der Literaturtheorie von 1980–2000, *Journal of Literary Theory* 1:1 (2007), 19–44.
- Kafitz, Dieter, *Décadence in Deutschland. Studien zu einem versunkenen Diskurs der 90er Jahre des 19. Jahrhunderts*, Heidelberg 2004.
- Klausnitzer, Ralf, *Literatur und Wissen. Zugänge – Modelle – Analysen*, Berlin 2008.
- , *Literaturwissenschaft. Begriffe – Verfahren – Arbeitstechniken* [2004], Berlin/Boston 2012.
- Köppe, Tilmann (Hg.), *Literatur und Wissen. Theoretisch-methodische Zugänge*, Berlin 2011.
- /Simone Winko, Theorien und Methoden der Literaturwissenschaft. Begriffsklärungen, in: Thomas Anz (Hg.), *Handbuch Literaturwissenschaft. Gegenstände – Konzepte – Institutionen*, Bd. 2: *Methoden und Theorien*, Stuttgart/Weimar 2007, 285–289.
- /Simone Winko/Fotis Jannidis, Kontextorientierte Theorien und Methoden, in: Thomas Anz (Hg.), *Handbuch Literaturwissenschaft. Gegenstände – Konzepte – Institutionen*, Bd. 2: *Methoden und Theorien*, Stuttgart/Weimar 2007, 336–369.
- Kramer, Sven, *Die Folter in der Literatur. Ihre Darstellung in der deutschsprachigen Erzählprosa von 1740 bis ›nach Auschwitz‹*, München 2004.
- Krämer, Olav, Intention, Korrelation, Zirkulation. Zu verschiedenen Konzeptionen der Beziehung zwischen Literatur, Wissenschaft und Wissen, in: Tilmann Köppe (Hg.), *Literatur und Wissen. Theoretisch-methodische Zugänge*, Berlin 2011, 77–115.
- Lauer, Gerhard, Historizität und Interessantheit. Anmerkungen zum Innovationsanspruch der Literaturwissenschaft als Kulturwissenschaft, in: Hartmut Kugler et al. (Hg.), *www.germanistik2001.de. Vorträge des Erlanger Germanistentags*, Bielefeld 2002, 925–944.
- Lukoschek, Katharina, Zur Kodifizierung der Wissenspoetologie (Rezension von: Roland Borgards/Harald Neumeyer/Nicolas Pethes/Yvonne Wübben (Hg.), *Literatur und Wissen. Ein interdisziplinäres Handbuch*, Stuttgart/Weimar 2013.), *JLT online* (13.12.2013), <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0222-002612> (11.04.2014).
- Martin, Dieter, *Barock um 1800. Bearbeitung und Aneignung deutscher Literatur des 17. Jahrhunderts von 1770 bis 1830*, Frankfurt a.M. 2000.
- Montrose, Louis, The Elizabethan Subject and the Spenserian Text, in P. Parker/D. Quint (Hg.), *Literary Theory/Renaissance Texts*, Baltimore 1986, 303–340.
- , Spenser’s Domestic Domain: Poetry, Property, and the Early Modern Subject, in: M. de Grazia et al. (Hg.), *Subject and Object in Renaissance Culture*, Cambridge 1996, 83–130.
- Müller, Jan-Dirk, Einleitung, in: J.-D.M./Elisabeth Müller-Luckner (Hg.), *Text und Kontext: Fallstudien und theoretische Begründungen einer kulturwissenschaftlich angeleiteten Mediävistik*, München 2007, VII–XII.

- Neumann, Birgit/Ansgar Nünning, Kulturelles Wissen und Intertextualität: Grundbegriffe und Forschungsansätze zur Kontextualisierung von Literatur, in: Marion Gymnich/B.N./A.N. (Hg.), *Kulturelles Wissen und Intertextualität. Theoriekonzeptionen und Fallstudien zur Kontextualisierung von Literatur*, Trier 2006, 3–29.
- Nünning, Ansgar, Towards a Cultural and Historical Narratology: A Survey of Diachronic Approaches, Concepts, and Research Projekts, in: Bernhard Reitz/Sigrid Rieuwerts (Hg.), *Anglistentag 1999 Mainz. Proceedings*, Trier 2000, 345–373.
- Ort, Claus-Michael, Vom Text zum Wissen. Die literarische Konstruktion sozio-kulturellen Wissens als Gegenstand einer nicht-reduktiven Sozialgeschichte der Literatur, in: Lutz Danneberg/Friedrich Vollhardt (Hg.), *Vom Umgang mit Literatur und Literaturgeschichte. Positionen und Perspektiven nach der »Theoriedebatte«*, Stuttgart 1992, 409–442.
- , Sozialgeschichte der Literatur und die Probleme textbezogener Literatursoziologie – anlässlich von Kafkas ›Das Urteil‹, in: Oliver Jahraus/Stefan Neuhaus (Hg.), *Kafkas ›Urteil‹ und die Literaturtheorie*, Stuttgart 2002, 101–125.
- Oschmann, Dirk, Die Sprachlichkeit der Literatur, in: Jan Urbich/Alexander Löck (Hg.), *Der Begriff der Literatur*, Berlin/New York 2010, 409–426.
- Panagl, Oswald/Ruth Wodak (Hg.), *Text und Kontext: Theoriemodelle und methodische Verfahren im transdisziplinären Vergleich*, Würzburg 2004.
- Pross, Caroline, Literarische Archäologie. Perspektiven der Forschung zur ›Décadence in Deutschland‹ (Rezension von: Dieter Kafitz, *Décadence in Deutschland. Studien zu einem versunkenen Diskurs der 90er Jahre des 19. Jahrhunderts*, Heidelberg 2004), *IASL online* (19.05.2005), http://www.iaslonline.lmu.de/index.php?vorgang_id=1285 (11.04.2014)
- Specht, Benjamin, *Physik als Kunst. Die Poetisierung der Elektrizität um 1800*, Berlin/New York 2010.
- Stiening, Gideon, ›Glücklicher Positivismus?‹ Michel Foucaults Beitrag zur Begründung der Kulturwissenschaften, *germanistik.ch. Verlag für Literatur- und Kulturwissenschaft* (Oktober 2009), www.germanistik.ch/publikation.php?id=Gluecklicher_Positivismus (11.04.2014).
- Stöckmann, Ingo, *Der Wille zum Willen. Der Naturalismus und die Gründung der literarischen Moderne 1880–1900*, Berlin 2009.
- Stramm, August, *Gedichte, Dramen, Prosa, Briefe*, hg. von Jörg Drews, Stuttgart 1997.
- Thomé, Horst, *Autonomes Ich und Inneres Ausland. Studien über Realismus, Tiefenpsychologie und Psychiatrie in deutschen Erzähltexten (1848–1914)*, Tübingen 1993.
- Titzmann, Michael, Kulturelles Wissen – Diskurs – Denksystem: Zu einigen Grundbegriffen der Literaturgeschichtsschreibung, *Zeitschrift für französische Sprache und Literatur* 99:1 (1989), 47–61.
- , ›Problem und Problemlösung‹ als literarhistorisches und denkgeschichtliches Interpretationsinstrument, *Scientia Poetica* 14 (2010), 298–332.
- Vogl, Josef, Für eine Poetologie des Wissens, in: Karl Richter/Jörg Schönert/Michael Titzmann (Hg.), *Die Literatur und die Wissenschaften 1770–1930. Festschrift zum 75. Geburtstag von Walter Müller-Seidel*, Stuttgart 1997, 107–127.
- Vollhardt, Friedrich, Kulturwissenschaft. Wiederholte Orientierungsversuche, in: Kathrin Stegbauer/Herfried Vögel/Michael Waltenbauer (Hg.), *Kulturwissenschaftliche Frühneuezeitforschung. Beiträge zur Identität der Germanistik*, Berlin 2004, 29–48.
- Werle, Dirk, Frage und Antwort, Problem und Lösung. Zweigliedrige Rekonstruktionskonzepte literaturwissenschaftlicher Ideenhistoriographie, *Scientia Poetica* 13 (2009), 255–304.
- White, Hayden, *Metahistory. The Historical Imagination in Nineteenth Century Europe*, Baltimore/London 1973.

Winko, Simone/Fotis Jannidis/Gerhard Lauer, Geschichte und Emphase. Zur Theorie und Praxis des erweiterten Literaturbegriffs, in: Jörn Gottschalk/Tilmann Köppe (Hg.), *Was ist Literatur? Basistexte Literaturtheorie*, Paderborn 2006, 122–154.

2015-05-27

JLTONline ISSN 1862-8990

Copyright © by the author. All rights reserved.

This work may be copied for non-profit educational use if proper credit is given to the author and JLTONline.

For other permission, please contact [JLTONline](#).

How to cite this item:

Abstract of: Martina King / Jesko Reiling, Das Text-Kontext-Problem in der literaturwissenschaftlichen Praxis: Zugänge und Perspektiven.

In: JLTONline (27.05.2015)

Persistent Identifier: urn:nbn:de:0222-002863

Link: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0222-002863>